

UCHWAŁA Nr 231 / 4583 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 września 2020 r. przez Andrzeja Gwóździa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład kamieniarski Andrzej Gwóźdź od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wdrożenie na rynek innowacyjnych produktów kamieniarskich*”, nr RPPK.01.04.01-18-0074/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi 47 punktów.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4583/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 17 września 2020 r. przez Andrzeja Gwóździa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Kamieniarski Andrzej Gwóźdź od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wdrożenie na rynek innowacyjnych produktów kamieniarskich*”, nr RPPK.01.04.01-18-0074/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP*”, poddziałania 1.4.1 „*Dotacje bezpośrednie*”, typu projektu „*Rozwój MŚP*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „*Dotacje bezpośrednie*”, typu projektu „*Rozwój MŚP*” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. Andrzej Gwóźdź prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Kamieniarski Andrzej Gwóźdź (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie na rynek innowacyjnych produktów kamieniarskich*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0074/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest zakup maszyn do produkcji takich jak: boczkarka, jednosuportowa piła wzdłużna, automat szlifierski, kruszarka do kamienia. Inwestycja przyczyni się do wprowadzenia nowego produktu - płyt i wyrobów kamieniarskich wykonanych z mieszanek betonowych powstałych z połączenia drobnych frakcji jako pozostałości po procesie produkcyjnym. Poniesione wydatki służyć będą do wdrożenia innowacyjnej produkcji w branży kamieniarskiej.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 30 września 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 maja 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 636 740,25 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 517 675,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 336 488,75 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 47 punktów. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.93.2020.PK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 2 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 17 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami, Potencjał rynkowy rezultatu projektu*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperti zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	0	-	Nie oceniano.	0
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	0	0	<p>Ekspert I: Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej w dniu 17 września 2020 r. protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej złożonej w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 zadeklarował, iż projekt wpisuje się w regionalne inteligentne specjalizacje: jakość życia.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w ramach kryterium ocenie podlegać będzie przynależność przedmiotu przedsięwzięcia Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS). Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt.</p> <p>Wnioskodawca zamierza zgodnie z zapisami punktu B.1 wniosku o dofinansowanie wprowadzić nowy produkt w postaci wyrobów kamieniarskich wykonanych z mieszanek betonowych powstałych z połączenia drobnych frakcji. <u>Produkty powstałe w wyniku projektu służą do budowy budynków i budowli.</u></p> <p>Beneficjent zapisał w Biznesplanie w pkt. B.9 pn. Zgodność z Regionalną Inteligentną Specjalizacją, iż projekt wpisuje</p>	0

				<p>się w obszar: Zrównoważona turystyka (z wyłączeniem turystyki masowej).</p> <p><u>Zrównoważona turystyka (z wyłączeniem turystyki masowej) to:</u></p> <p><u>Wsparcie budowy lub modernizacji obiektów infrastruktury turystycznej w zakresie budownictwa pasywnego, zero energetycznego i plus energetycznego nakierowanych na uzyskanie certyfikatu ekologicznego Ecolabel lub pokrewnych, związanych z:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Turystyką poznawczą. -Turystyką wypoczynkową, ekoturystyką, agroturystyką. -Turystyką kwalifikowaną. -Turystyką zdrowotną. -Turystyką biznesową. -Turystyką religijną. -Turystyką kulinarną. -Enoturystyką. <p>-Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana ze wskazanymi powyżej obszarami, ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji i w społeczeństwie.</p> <p>Wprowadzenie na rynek przez Wnioskodawcę produktów jakimi są wyroby kamieniarskie stanowiące części elementów konstrukcyjnych lub dekoracyjnych budynków lub budowli nie wpisuje się w żaden sposób w wyżej opisaną Inteligentną Specjalizację jaką jest Jakość życia.</p> <p>Produktem powstałym w wyniku projektu by spełnić warunek wpisania się do RIS Jakość życia, obszar: Zrównoważona turystyka (z wyłączeniem turystyki masowej) powinien być budynek lub budowla, a nie jedynie jego elementy konstrukcyjne czy dekoracyjne.</p> <p><u>Projekt otrzymuje 0 pkt w tym kryterium.</u></p> <p><i>Ekspert II:</i></p> <p>W związku ze złożonym w dniu 17 września 2020 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania przedmiotowego kryterium, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP, w ramach kryterium ocenie podlegać będzie przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS) wymienionych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS). Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt.</p> <p>Zgodnie z deklaracją Wnioskodawcy – punkt B.9 Biznesplanu pn. Zgodność z RIS, projekt ma wpisywać się w obszar wskazany w Planie Działań na lata 2014-2020 dla:</p>
--	--	--	--	---

				<p>- inteligentnej specjalizacji jakość życia, w zakresie: INTELIGENTNE I ZRÓWNOWAŻONE MIASTO ORAZ OBSZARY WIEJSKIE, Zrównoważona turystyka, Wnioskodawca zgodnie z zapisami punktu B.1 wniosku o dofinansowanie zamierza wprowadzić nowy produkt w postaci wyrobów kamieniarskich wykonanych z mieszanek betonowych powstałych z połączenia drobnych frakcji poprzez zakup maszyn do produkcji takich jakich: boczarka, jednosuportowa piła wzdłużna, automat szliflerski, kruszkarka do kamienia.</p> <p>Zgodnie z zapisami Inteligentnej specjalizacji wiodącej Jakość życia dla województwa podkarpackiego, obszar Turystyka zrównoważona wspiera wyłącznie: budowę lub modernizację obiektów infrastruktury turystycznej w zakresie budownictwa pasywnego, zeroenergetycznego i plusenergetycznego nakierowanych na uzyskanie certyfikatu ekologicznego Ecolabel lub pokrewnych. związanych z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Turystyką poznawczą. - Turystyką wypoczynkową, ekoturystyką, agroturystyką. - Turystyką kwalifikowaną. - Turystyką zdrowotną. - Turystyką biznesową. - Turystyką religijną. - Turystyką kulinarną - Enoturystyką. - Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana ze - wskazanymi powyżej obszarami, ukierunkowana na wdrażanie wyników - badań w produkcji i w społeczeństwie. <p>Mając na uwadze zakres przedmiotowego projektu należy stwierdzić, iż nie wpisuje się on w obszar specjalizacji Jakość życia, Turystyka zrównoważona, gdyż Wnioskodawca oferuje jedynie produkt, który będzie wykorzystywany w budownictwie, ale nie dotyczy budowy lub modernizacji obiektów infrastruktury turystycznej w zakresie budownictwa pasywnego, zeroenergetycznego i plusenergetycznego nakierowanych na uzyskanie certyfikatu ekologicznego Ecolabel lub pokrewnych. Nie można również uznać, jak twierdzi Wnioskodawca w proteście, że jego produkt - wyroby kamieniarskie posiadają cechy wpisujące się w specjalizację jakość życia jako produkcja dóbr sprzyjających podniesieniu komfortu życia, gdyż nowy produkt będzie miał jedynie walory estetyczne.</p> <p>W niniejszym kryterium projekt otrzymuje 0 pkt.</p>		
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	11	11	<p>Ekspert I: Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej w dniu 17 września 2020 r. protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania</p>	11

				<p>kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP , w ramach kryterium ocenie podlegać będzie potencjał rynkowy produktu/usługi.</p> <p>Weryfikacji podlegało będzie czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział wnioskodawcy w rynku, zbadano konkurencję, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów, 2. wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, a w przypadku produktów/usług nie mających odpowiednika na rynku wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt/usługę, 3. prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu, 4. strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces ekonomiczny (opisano m.in. sposoby dystrybucji, promocji, politykę cenową), 5. zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji. <p>Kryterium oceniane będzie na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej w szczególności w części B.2, C oraz D biznesplanu.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę projektu uznaje, że badany projekt w tym kryterium otrzymuje 11 punktów z powodów opisanych poniżej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca zidentyfikował rynek docelowy, wskazał jego wielkość i tendencje rozwojowe. Prawidłowo zbadano konkurencję. W sposób wystarczający określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania i preferencje. Natomiast nie oszacowano możliwego udziału w rynku nowego produktu – przyznano 2 pkt. 2. Wnioskodawca opisał konkurencyjność usługi w sposób poprawny -przyznano 3 pkt. 3. Prognoza przychodów opisana została właściwie. Bazuje na realnych przesłankach – przyznano 3 pkt. 	
--	--	--	--	--	--

				<p>4. W sposób mało szczegółowy opisano politykę cenową dla nowego produktu, natomiast nie zostały określone sposoby promocji, dystrybucji – przyznano 1 pkt.</p> <p>5. Identyfikacja ryzyk i zagrożeń jest zgodna z charakterem projektu, jednak nie dokonano jej szczegółowego opisu – przyznano 2 pkt.</p> <p>Oceniający podtrzymuje przyznaną w tym kryterium pierwotnie punktację. Łącznie projekt otrzymuje 11 punktów.</p> <p>Ekspert II: W związku ze złożonym w dniu 17 września 2020 r. protestem Wnioskodawcy dokonano ponownego badania przedmiotowego kryterium, pod kątem zarzutów przedstawionych w proteście.</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP w ramach kryterium ocenie podlegać będzie potencjał rynkowy produktu/usługi. Kryterium oceniane będzie na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej w szczególności w części B.2, C oraz D biznesplanu. Należy mieć na uwadze, iż założenia i dane przyjęte przez wnioskodawcę przy określaniu potencjału rynkowego produktu/usługi muszą być racjonalne i realne. Wnioskodawca powinien zatem precyzyjnie wskazać zewnętrzne, powszechnie dostępne źródła informacji potwierdzające przyjęte założenia dotyczące rynku: aktualne statystyki, badania, publikacje, opracowania, itp. W przypadku, gdy wnioskodawca przeprowadził własne badania, należy przedstawić metodologię ich przeprowadzenia.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, a także z wniesionym protestem stwierdza:</p> <p>a) definicja i opis rynku:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czy wskazano rynek docelowy, wielkość, tendencje, spodziewany udział w rynku? - czy określono ostatecznych odbiorców [potrzeby, preferencje]? - czy zbadano konkurencję? <p>Wnioskodawca nie opisał spodziewanego udziału w rynku, natomiast opisał sposób wystarczający rynek docelowy, jego wielkość, tendencje rozwojowe oraz zbadał konkurencję.</p> <p><u>Liczba przyznanych punktów – 2 pkt.</u></p> <p>b) czy wykazano konkurencyjność produkcji/usługi na rynku?</p> <p>Wnioskodawca opisał konkurencyjność usługi w sposób poprawny.</p> <p><u>Liczba przyznanych punktów – 3 pkt.</u></p> <p>c) czy prognoza przychodów i kosztów bazuje na racjonalnych przesłankach?</p>	
--	--	--	--	---	--

					<p>Prognoza przychodów opisana została właściwie. Bazuje na realnych przesłankach. <u>Liczba przyznanych punktów – 3 pkt.</u></p> <p>d) czy strategia wdrożenia, dystrybucja, promocja i polityka cenowa są realne i efektywne? Strategia wdrożenia, dystrybucji i promocja opisane hasłowo bez analizy adekwatnej dla danego rynku/usługi. <u>Liczba przyznanych punktów – 1 pkt.</u></p> <p>e) czy zidentyfikowano ryzyka i zmienność rynku? Wnioskodawca nie dokonał szczegółowej identyfikacji ryzyk. <u>Liczba przyznanych punktów – 2 pkt.</u></p> <p>Łącznie w kryterium projekt otrzymuje 11 pkt</p>	
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	6	-	<i>Nie oceniano.</i>	6
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10	-	<i>Nie oceniano.</i>	10
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	7	-	<i>Nie oceniano.</i>	7
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	<i>Nie oceniano.</i>	5
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	3	-	<i>Nie oceniano.</i>	3
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	<i>Nie oceniano.</i>	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	<i>Nie oceniano.</i>	2
SUMA		100	47	-	-----	47

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał większej liczby punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględni protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym

zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Zakład Kamieniarski Andrzej Gwóźdź,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.